



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

DIARIO DE SESIONES
DE LA
COMISION PERMANENTE

CUARTO PERIODO ORDINARIO DE LA XLV LEGISLATURA

14ª SESION

PRESIDEN EL SEÑOR SENADOR ENRIQUE RUBIO
(Presidente ad hoc)

Y EL SEÑOR SENADOR WALTER RIESGO
(Presidente ad hoc)

ACTUAN EN SECRETARIA LA TITULAR DOCTORA MARGARITA REYES GALVAN
Y LA PROSECRETARIA SEÑORA EMMA ABDALA

SUMARIO

	<u>Páginas</u>		<u>Páginas</u>
1) Texto de la citación.....	720	Bases y Condiciones de la Licitación Pública Internacional N° 25/03, llamada como consecuencia de la referida propuesta. Considerando: Que tal como está concebido el proyecto (área a concesionar, ubicación de la planta procesadora y depósitos de madera, relleno de parte de la bahía, eliminación de la concesión directa entre La Paloma y los demás balnearios integrantes del complejo urbano, altísima densidad de tránsito pesado por rutas turísticas, etc.) generará fuertes impactos no suficientemente evaluados sobre el turismo, la Comisión Permanente del Poder Legislativo resuelve: Reclamar al Poder Ejecutivo la postergación de la Licitación Pública Internacional N° 25/03 por un plazo de 30 días.	
2) Asistencia.....	720		
3) Intermedio.....	720		
4 y 6) Licitación del Puerto de La Paloma prevista para el día 16 de febrero del corriente año. 720 y 721			
- Debate.			
- Moción: Visto: 1. El proyecto y propuesta presentados por Puerto Graneles S.A. al Ministerio de Transporte y Obras Públicas, en el marco del régimen establecido en el artículo 19 de la Ley N° 17.555, de 18 de setiembre de 2002, para la construcción y explotación de una planta chipeadora de madera y terminal de embarque a granel en el puerto de La Paloma.- 2. Los términos del Pliego de		5) Próxima sesión de la Comisión Permanente....	720
		- Se resuelve que la próxima sesión de la Comisión	

Permanente se lleve a cabo el martes 17 de febrero, a la hora 17.

7) **Se levanta la sesión**..... 725

1) TEXTO DE LA CITACION

“Montevideo, 10 de febrero de 2004.

La COMISION PERMANENTE se reunirá mañana miércoles 11 de febrero, a la hora 19, “a efectos de expresar opinión sobre la licitación del Puerto de La Paloma prevista para el día 16 de febrero del corriente mes”.

Horacio D. Catalurda
Secretario

Mario Farachio
Secretario.”

2) ASISTENCIA

Asisten: los señores Senadores **Luis Alberto Heber, Manuel Núñez, Walter Riesgo y Enrique Rubio**, y los señores Representantes **Guillermo Alvarez, Carlos Baráibar, Luis M. Leglise, Iván Posada, Víctor Rossi, Wilmer Trivel y Walter Vener Carboni**.

3) INTERMEDIO

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).-
Habiendo número, está abierta la sesión.

(Es la hora 19)

- Como aún no ha finalizado la sesión en régimen de Comisión General, con la presencia del señor Ministro de Transporte y Obras Públicas, que se está llevando a cabo en el día de hoy, se va a votar si se pasa a intermedio.

(Se vota:)

- 10 en 10. **Afirmativa**. UNANIMIDAD.

La Comisión Permanente pasa a intermedio.

(Es la hora 19 y 1)

- Continúa la sesión.

(Es la hora 20 y 46)

4) LICITACION DEL PUERTO DE LA PALOMA PREVISTA PARA EL DIA 16 DE FEBRERO DEL CORRIENTE AÑO

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).-
Esta sesión fue convocada a efectos de que los señores

Legisladores expresen su opinión en cuanto a la licitación del Puerto de La Paloma prevista para el día 16 de febrero de 2004.

SEÑOR ROSSI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).-
Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR ROSSI.- Señor Presidente: el motivo de esta sesión es hacer una evaluación acerca de este tema.

Teniendo en cuenta la fecha tan perentoria de vencimiento del plazo de presentación de las ofertas para el llamado a licitación, la inquietud que se ha generado respecto a este tema, las interrogantes que en buena medida hoy estuvimos abordando en el correr de la tarde y la preocupación que en el propio departamento está planteada, considerábamos importante que después de haber escuchado las explicaciones del señor Ministro pudiéramos reunirnos para evaluar la sesión.

Creemos que el intercambio ha sido importante por el cúmulo de información que fue volcado, pero las preguntas que promovimos y algunas de las respuestas del propio señor Ministro confirman la necesidad de abrir instancias que permitan que este proyecto culmine en un clima diferente al que se ha generado en torno a su consideración.

En ese sentido, presentaremos una moción -que se está terminando de redactar y está siendo considerada por algunos señores Legisladores- en el sentido de que este Cuerpo decida recomendar la postergación de la fecha de la Licitación Pública Internacional N° 25/03. De ese modo, se habilitarían las instancias de intercambio que consideramos convenientes, algunas de las cuales sabemos que están planificadas para los próximos días y, desde luego, contarán con la participación de las autoridades departamentales -el señor Intendente e integrantes de la Junta Departamental-, del propio señor Ministro en representación del Poder Ejecutivo y de representantes de la comunidad del departamento.

5) PROXIMA SESION DE LA COMISION PERMANENTE

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).-
Antes de continuar, quisiéramos plantear una cuestión de orden sobre la que ya hemos conversado con algunos integrantes de las distintas Bancadas.

La Asamblea General está citada para el próximo martes,

a la hora 16; estamos en el límite en cuanto a los plazos para la consideración de observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo y no fue posible fijar otro horario, porque ello hubiera interferido con el funcionamiento de las Comisiones en la Cámara de Diputados.

Proponemos que la sesión de la Comisión Permanente prevista para el próximo martes, a la hora 16, sea postergada para el mismo día, a la hora 17.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

(Se vota:)

- 10 en 10. **Afirmativa. UNANIMIDAD.**

6) LICITACION DEL PUERTO DE LA PALOMA PREVISTA PARA EL DIA 16 DE FEBRERO DEL CORRIENTE AÑO

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Continúa la consideración del asunto motivo de la convocatoria.

SEÑOR VENER CARBONI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR VENER CARBONI.- Señor Presidente: ha sobrevolado o, más que sobrevolado, ha aterrizado alguna acusación respecto de que el señor Ministro no estuvo, a pesar de considerar este tema estratégico, lo suficientemente feliz al no presentarse antes al Parlamento.

Si vamos a manejar perfiles éticos y a decir que hay temas que, más allá de que se tenga la autorización legal y de que se proceda dentro del marco de la ley y de la Constitución, tienen que requerir autorizaciones extraordinarias, podemos llegar a que la labor parlamentaria se convierta en una discusión sobre el sexo de los ángeles porque, en definitiva, quienes nos tenemos que preocupar y ocupar -ocuparnos previamente para ocuparnos después- de los temas importantes, somos los Legisladores.

No se puede decir que un Ministro estuvo infeliz porque no concurrió a presentar un tema; se puede decir que un Ministro estuvo infeliz porque fue citado y no concurrió. Agregar obligaciones a las que ya tiene en el marco de la Constitución y de la ley no es un reclamo de recibo. ¿Por qué? Porque ese reclamo habilita la moción que se presentará dentro de unos momentos en cuanto a que hay que conceder más plazos.

Señores: acá los...

(Expresión suprimida por disposición del señor Presidente)

- ... -con perdón de la palabra- fuimos los Legisladores, que somos quienes debemos traer estos temas al Parlamento y ocuparnos de ellos.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- La Mesa va a retirar determinada expresión de la versión taquigráfica de la intervención del señor Legislador Vener Carboni.

Puede continuar el señor Legislador.

SEÑOR VENER CARBONI.- No esperaba que la Mesa procediera de otra manera; agradezco que elimine de la versión taquigráfica el término que acabo de emplear.

En realidad, la responsabilidad, en este caso, es de los Legisladores. Hoy no podemos, a cuatro días de la apertura de una licitación, pretender que se modifique toda una negociación que comenzó en el período anterior, relativa al proceso para la instalación de un puerto de aguas profundas y que culmina en lo que tenemos, conseguimos y alcanzamos.

Recuerdo que en la Administración anterior, en una reunión de la Comisión de Educación y Cultura, un Legislador le increpó duramente al profesor Rama acerca de que no podía ser que los preescolares de dos, tres y cuatro años estuvieran sentados en el piso porque no había almohadones ni sillas en las escuelas. El profesor Rama le contestó: "La respuesta a la apertura de la educación preescolar fue muy fuerte, pero ¿qué prefiere, señor Diputado? ¿Que estén en la calle o en su casa mirando televisión, o recibiendo estimulación temprana en las escuelas, aunque tengan que esperar hasta la semana que viene o hasta dentro de quince días a que vengan los equipos y mientras tanto tengan que sentarse en el suelo?".

Ese es el país que tenemos que definir: o esperamos a tener todo para que sea perfecto y no lo hacemos nunca, o lo vamos haciendo y lo vamos corrigiendo porque, si no, nos va a agarrar la perrera, como le gusta decir al señor Senador Mujica.

Muchas gracias.

SEÑOR POSADA.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR POSADA.- Señor Presidente: no vamos a abrir una discusión, aunque queremos dejar algunas constancias.

Las responsabilidades sobre la implementación de las políticas públicas corren por cuenta del Poder Ejecutivo, y al margen del deber de control que tiene el Poder Legislativo, el Poder Ejecutivo debe al Parlamento la información. Este aspecto no está en discusión. Tanto es así que los señores Ministros pueden presentarse hasta en las propias sesiones del Parlamento. Ese derecho les es otorgado por la Constitución y es así porque claramente se supone que tienen un interés directo en que el Parlamento tenga la adecuada información sobre los temas que trata.

No rehúyo la responsabilidad que tenemos los Legisladores -creo que es un hecho absolutamente constatable-, pero también es bueno decir que este llamado a licitación recién se conoce en pleno receso. Es más: su comunicación a nivel público se realizó en los últimos días de diciembre. El señor Legislador Rossi hablaba de sesenta días, pero en realidad fueron cuarenta y cinco.

Entonces, cuando hoy señalábamos determinadas responsabilidades, lo hacíamos con respeto -como siempre lo hacemos-, pero además con fundamento.

Muchas gracias.

SEÑOR RIESGO.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR RIESGO.- Señor Presidente: tratar de plantear que el señor Ministro tendría que haber venido al Parlamento a informar a los señores Legisladores sobre determinadas cuestiones, como una obligación, cuando todos sabían de una manera u otra cómo venía el tema, me lleva a coincidir, no en los términos, pero sí en el pensamiento del señor Legislador Vener Carboni: creo que el Parlamento podría haber invitado antes al señor Ministro.

El señor Ministro mostró la mejor disposición en este tema y contestó todo lo que le preguntaron. Está bien: se puede no coincidir -es lógico y correcto-, pero nadie puede negar que el señor Ministro y el Poder Ejecutivo, en este tema como en todas las demás licitaciones que ha habido en este período, han mostrado la mejor buena voluntad con el Parlamento y la mayor transparencia.

Un señor Legislador habló de demorar la licitación para que este proyecto culmine en un clima diferente -esas fueron textualmente sus palabras-; no dijo: "no quiero la obra", sino "abramos un compás de espera para hablar un poco más". Lo mismo hicimos en el caso del aeropuerto, por el que tuvimos una sesión en el Senado doce horas antes de que se concretara la operación, pero igualmente se llevó a cabo y hoy está en marcha. Es lógico que haya gente que piense diferente; estamos acostumbrados a ello. Nadie puede negar que esta es una gran obra, que es muy impor-

tante y que dará mucho resultado al departamento de Rocha y al país.

Lamentamos que en la audiencia pública no se hayan expedido quienes se debían pronunciar acerca del tema y que hoy estén en determinadas posiciones, más que nada llevados, como de costumbre, por alguno que grita y otro que empuja, con intereses diferentes, sin tener claro lo que se quiere.

Agradezco al señor Presidente que nos haya alcanzado la moción firmada por los señores Legisladores Rossi y Posada y por otro Legislador cuyo nombre no alcanzo a descifrar. El Partido Colorado no la va acompañar. ¿Qué es lo que esperan adelantar de aquí al 25 de marzo? ¿Que los nenes estén en la escuela y que no haya ruido? Si hubiera otro proyecto, si me dijeran: "Aquí hay otro proyecto, otra idea, otra solución", bueno, quizás hasta yo podría acompañar esta propuesta. Pero ¿cuál es el hecho? ¿Que el 25 de marzo no haya más gente en La Paloma y por lo tanto no haya voces y tampoco problemas?

Mire, señor Presidente: cuando se es Gobierno hay que tomar medidas que a veces son buenas para el país, pero que resultan difíciles de adoptar. Y hay que enfrentarlas con la valentía que corresponde. Yo, si hubiera un proyecto alternativo, quizás podría acompañarlo, pero acá lo que me están diciendo es: "Pasemos al 25 de marzo", sin que sepa para qué.

Por lo tanto, señor Presidente, el Partido Colorado no va a acompañar este proyecto de resolución por el cual se reclama al Poder Ejecutivo, sin razón ninguna, que cambie la fecha de licitación, vaya uno a saber por qué.

Gracias, señor Presidente.

SEÑOR BARAIBAR.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR BARAIBAR.- Señor Presidente: hemos escuchado lo expresado por el señor Legislador Riesgo y queremos señalar algo que felizmente nunca ha estado en discusión durante muchos años y que es un elemento de fortalecimiento de la vida democrática de este país. Creemos que la comunicación entre el Poder Ejecutivo y el Parlamento, en particular la que se da a partir de la presencia de Ministros, Subsecretarios y asesores, en la Cámara de Diputados -y yo no he escuchado otra opinión en el Senado-, ha sido fluida, a excepción de algunas carencias a nivel de la contestación de pedidos de informes, porque hay un déficit bastante grande que todavía subsiste. Siempre hemos percibido por parte del Poder Ejecutivo una disposición a concurrir cuando así ha sido solicitado y creo que este es un hecho positivo. Así que esta materia no debe

sumarse a las razones que podamos tener para suscribir esta moción; nosotros no estamos haciendo una crítica en ese sentido. No; estamos reconociendo exactamente lo contrario, es decir, que ha habido una relación fluida, que creemos que ella ha contribuido al fortalecimiento de la vida democrática y que deseamos que así siga siendo en el futuro.

Hemos asistido a una sesión realmente importante, porque los fundamentos expuestos por los distintos Legisladores, y en particular por el señor Legislador Rossi, y las preguntas formuladas, han sido fruto del estudio y de la reflexión profunda sobre el tema. Y debemos reconocer que hemos visto al señor Ministro de Transporte y Obras Públicas actuar con atención y con profundidad, aportando documentos, lo que no sucedió con otro Ministro que hace pocos días estuvo aquí -y aquí viene una chicana-, quien vino desperezándose de la siesta a responder las preguntas que le habíamos formulado. Concretamente, me estoy refiriendo al señor Ministro Fau, cuyas respuestas fueron absolutamente insatisfactorias en lo que respecta al motivo de su convocatoria.

Tal como decía, la exposición del señor Ministro demuestra en los hechos su voluntad de exponer los fundamentos de sus puntos de vista o de los del Poder Ejecutivo, por lo cual tampoco tenemos ninguna objeción. De todas maneras, señores Legisladores, señor Presidente, es evidente que en lo que respecta a los plazos no ha convencido. Los plazos no han sido procesados de tal manera que el tema pueda ser asimilado en toda su profundidad. Recién en el día de mañana, a dos o tres días de la fecha que se habría fijado, va a comparecer el señor Ministro a una citación que, según tengo entendido -si no es así, el señor Diputado Barrios me corregirá-, fue solicitada por las Bancadas de todos los partidos. Esto no es de menor importancia; las Bancadas de todos los partidos se hicieron eco de un estado de conmoción que hay en la opinión pública del departamento de Rocha, y particularmente de La Paloma, lo que dio lugar a esta citación. ¡Pero también se está muy sobre la fecha! No es buena cosa que prácticamente se concurra a cumplir con una formalidad cuando, hablando pronto y claro, ya está todo el pescado vendido.

Yo creo que lo que se está planteando en esta moción no es tan grave. Teniendo en cuenta los plazos que el señor Ministro mencionó, en los cuales se ha venido estudiando el tema, un mes más no cambia absolutamente nada. Y si bien yo no soy quién para dar consejos a la prestigiosa Bancada del Partido Colorado que nos acompaña, yo quiero decirle que si el Partido Colorado votara esta moción que plantea la postergación por un mes, quitaría la significación política que puede tener votar en forma negativa. De esta manera, el tema quedaría referido a una cuestión de tiempo, a una cuestión cronológica, de habilitar un plazo mayor.

No voy a decir que la Bancada del Partido Colorado no está en su derecho de no votarla; está en todo su derecho, pero ello le daría un contenido político que, en principio, no

está planteado; sin embargo, de proceder así, ayudaría a que se manifestara.

SEÑOR VENER CARBONI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Si la Mesa no está equivocada, el señor Legislador ya hizo uso de la palabra.

SEÑOR VENER CARBONI.- Yo creo que tengo derecho a exponer mi opinión sobre la moción.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Pero la moción todavía no ha sido puesta a consideración.

SEÑOR VENER CARBONI.- Si no se puso a consideración, entonces no voy a hacer uso de la palabra.

SEÑOR RIESGO.- Pido la palabra para contestar una alusión.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR RIESGO.- Señor Presidente: agradezco al señor Legislador Baráibar -y lo estoy aludiendo, directamente, porque él me aludió a mí-...

(Interrupción del señor Legislador Baráibar)

- No, yo no tengo problema en que usted me conteste porque siempre lo hace con gran altura. Por lo tanto, no me molesta.

Según sus dichos, sería bueno que el Partido Colorado votara esta iniciativa porque le sacaría tinte político a esta cuestión. O sea: el señor Legislador me está diciendo a mí que esto tiene tinte político. Yo no lo dije en ningún momento.

El sigue insistiendo en el mes de plazo. ¿Para qué? Eso, hasta ahora, nadie me lo ha respondido.

Ahora bien; han ido técnicos del Ministerio a reunirse con la Junta Departamental para explicar el tema; el Ministro hizo una audiencia pública y estaban representantes del departamento de Rocha, pero no dijeron absolutamente nada. Entonces, ¿para qué el mes?

Discúlpeleme que insista: si mañana el Poder Ejecutivo entiende que por determinadas razones -como, por ejemplo, porque puede agregarse un interesado a los cuatro que ya están presentes- tiene que aplazar la licitación por el plazo de un mes, bueno, estoy de acuerdo; hay razones. Pero

como hasta ahora no me han dado razones, realmente sigo sin entender y, por lo tanto, no voy a poder acompañar esta iniciativa ni voy a poder seguir el consejo del señor Legislador Baráibar, porque no lo comparto.

SEÑOR LEGLISE.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Enrique Rubio).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR LEGLISE.- Señor Presidente: nosotros creemos que de alguna forma debemos hacer un llamado de atención en cuanto a lo que ha ocurrido en los últimos tiempos aquí, en el Parlamento, y en el día de hoy, en oportunidad de la presencia en Sala del señor Ministro.

(Ocupa la Presidencia el señor Legislador Riesgo)

- Ha habido una convocatoria al señor Ministro el 13 de enero de este año por parte de la Comisión de Turismo, pero sobre la fecha no pudo hacerse presente. Hoy estuvo aquí e intentó, de todas las formas posibles, dar explicaciones con relación a algunas cosas sobre las que todavía tenemos dudas y que seguimos cuestionando porque no tenemos el mismo punto de vista.

Por estos motivos, creemos que un plazo de treinta días haría bien para que el señor Ministro pueda sopesar todo lo que ha ocurrido en el Parlamento, todo lo que ha escuchado y todo lo que escuchará en el departamento de Rocha en el día de mañana, y para buscar la mejor solución.

Por el breve plazo que tuve oportunidad de ocupar la Subsecretaría de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, me temo que sea prácticamente imposible llegar a una audiencia pública por parte de la Dirección Nacional de Medio Ambiente. Todos sabemos la cantidad de proyectos que tiene esta Dirección y que hoy están en carpeta y no tienen solución. Basta dar un ejemplo de esto por su importancia y similitud: en el proyecto de Cerro Free Port, que hace años que está a estudio, no se levantan las observaciones y faltan cosas.

Sanamente creo que treinta días servirán para que el señor Ministro reflexione sobre estos temas. Y por eso estoy dispuesto a acompañar una postergación de la licitación por treinta días.

Muchas gracias.

SEÑOR VENER CARBONI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Señor Legislador: me pone en una situación un tanto incómoda.

SEÑOR VENER CARBONI.- ¿Se está discutiendo o no la moción?

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Sí, pero usted ya ha hecho uso de la palabra.

SEÑOR VENER CARBONI.- ¡No lo hice!

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- No voy a entrar en esa discusión. Si los señores Legisladores lo permiten, para evitar mayores problemas cederé la palabra al señor Legislador Vener Carboni para una aclaración, que será la última de los Legisladores que ya han hablado.

Tiene la palabra el señor Legislador Vener Carboni.

SEÑOR VENER CARBONI.- Señor Presidente: no ha quedado claro por qué se solicita la postergación de la licitación por un mes. No veo los efectos de esa postergación, cuál es el resultado a obtener ni cuál es el objetivo a perseguir; en cambio sí veo un perjuicio importante a la seriedad de un país que hace una convocatoria a una licitación pública internacional y sobre el final de esa convocatoria cambia de plazo. ¿Por qué lo hace? No se sabe muy bien por qué, pues ese es el gran tema. ¿Cuál es el problema? ¿Algunos actores políticos tienen miedo de decir a la gente que esto es bueno para ella, que hay que dejarlo seguir? ¿Acaso es más fácil decirlo en otro momento porque no existe valentía -para no utilizar otro término- para hacerlo en el momento apropiado?

¡Claro que no! Eso afecta la imagen del país en una convocatoria pública internacional porque no se dice la verdadera razón por la que se quiere postergar por un mes el plazo. ¿Por qué postergar un mes? ¿Para que dentro de treinta días el resultado sea exactamente el mismo que la semana que viene?

Por eso es urgente, ya que esta moción va a ser aprobada, que digan la verdad respecto a cuál es el objetivo.

SEÑOR RUBIO.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR RUBIO.- Señor Presidente: yo tengo posición formada sobre esto. Hace unos meses recorrimos La Paloma junto con el señor Legislador Barrios, vimos los barcos del sudeste asiático y sus nombres -algunos bastante divertidos- y también comprobamos la impregnación de algunos olores, lo cual determinaba que quienes circulaban por ciertos lugares después tuvieran que atravesar por un mecanismo químico para poder liberarse de ellos.

Yo quiero decir que tengo la más plena convicción de que el señor Ministro Cáceres, que es un Secretario de Estado muy solvente, en esta oportunidad se equivocó. Yo quiero que el plazo se postergue para que se repiense y se cambie el rumbo. Lo digo claramente: se equivocó.

¿Por qué se equivocó? Porque desde el punto de vista ambiental no cierra por ningún lado. El impacto ahí no tiene vuelta; no tiene vuelta pensar una cosa mal. Lo pensaron mal; el rediseño tendría que ser tan importante que entiendo las dudas del señor Ministro cuando dice que implicaría costos muy grandes. Pero la verdad es que tiene que pensar todo de vuelta. No cierra desde el punto de vista ambiental, no cierra desde el punto de vista turístico y no cierra desde el punto de vista económico, porque lo que se gana por un lado, inmediatamente se pierde -y más aún- por el otro. Lo que la zona ganaría por un lado respecto a la generación de actividad y de producto, lo perdería por otro lado. Y no cierra desde el punto de vista técnico.

Me parece que el señor Ministro se equivocó, y que esto debería ser repensado.

Es cierto que a veces se llega después de que los procesos están iniciados, pero el problema es saber si se llega a tiempo. Entiendo que la gente está alarmada, porque incrustar una cosa de este volumen en esa península y en ese puerto, inviabilizaría el enorme patrimonio cultural y turístico que ya está instalado en ese lugar.

Me parece que esto es clarísimo y por eso considero que postergarlo es una demanda absolutamente razonable; no se trata de que alguien se oponga a buscar salidas a la formidable producción forestal que existe y existirá -de acuerdo con una proyección- en el Uruguay.

Por esto estoy de acuerdo con la moción presentada.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Dese cuenta de una moción presentada por los señores Legisladores Posada y Rossi.

(Se lee:)

"Visto: 1. El proyecto y propuesta presentados por Puerto Graneles S.A. al Ministerio de Transporte y Obras Públicas, en el marco del régimen establecido en el artículo 19 de la Ley N° 17.555, de 18 de setiembre de 2002, para la construcción y explotación de una planta chipeadora de madera y terminal de embarque a granel en el Puerto de La Paloma.- 2. Los términos del Pliego de Bases y Condiciones de la Licitación Pública Internacio-

nal N° 25/03, llamada como consecuencia de la referida propuesta. Considerando: Que tal como está concebido el proyecto (área a concesionar, ubicación de la planta procesadora y depósitos de madera, relleno de parte de la bahía, eliminación de la concesión directa entre La Paloma y los demás balnearios integrantes del complejo urbano, altísima densidad de tránsito pesado por rutas turísticas, etc.) generará fuertes impactos no suficientemente evaluados sobre el turismo, la Comisión Permanente del Poder Legislativo resuelve: Reclamar al Poder Ejecutivo la postergación de la Licitación Pública Internacional N° 25/03 por un plazo de 30 días".

- En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

(Se vota:)

- 7 en 10. **Afirmativa.**

SEÑOR VENER CARBONI.- Pido la palabra para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Tiene la palabra el señor Legislador.

SEÑOR VENER CARBONI.- Señor Presidente: es evidente que será necesario compatibilizar el proyecto turístico con el proyecto portuario, pues este último le dará a La Paloma puchero todo el año; en cambio, el turístico solo le da puchero en enero, porque en febrero cae brutalmente la realidad turística en ese balneario.

Compatibilizar los recursos y la actividad durante todo el año en el puerto granelero con la infraestructura turística es imprescindible, pero no de esta manera, retrasando lo que es urgente, retrasando lo que es motivo de progreso.

Paradoja: los progresistas se oponen al progreso.

Muchas gracias, señor Presidente.

7) SE LEVANTA LA SESION

SEÑOR PRESIDENTE AD HOC (Don Walter Riesgo).- Habiéndose agotado el Orden del Día, se levanta la sesión.

(Es la hora 21 y 21)

SEÑOR ENRIQUE RUBIO
PRESIDENTE AD HOC

Dr. Horacio D. Catalurda
Secretario

Sra. Emma Abdala
Prosecretaria

Sr. Mario Tolosa
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la
Cámara de Representantes

Corrección y Control
División Publicaciones del Senado